

EEN GOED PENSIOEN IS EEN KWESTIE VAN FATSOEN

**Strijd voor behoud en verbetering van een collectief waardevast
pensioenstelsel gaat door!**

NIEUWSBRIEF 26, april 2024

Kernteam Landelijk Actiecomité RED HET PENSIOENSTELSEL

info@redhetpensioenstelsel.nl

<http://www.redhetpensioenstelsel.nl>

Wij roepen op om tegen het Transitieplan ABP te stemmen!

1. Zeggenschap nul, inspraak beperkt.

“Deze zaal mag stemmen over de verdeling van de pensioenmiljarden”, kopt de Volkskrant op 17 april boven een foto van een FNV bijeenkomst. Dat klinkt als serieuze zeggenschap, maar in de eerste regel van het artikel worden we alweer uit de droom geholpen: “De komende tijd mogen vakbondsleden meepraten over de nieuwe pensioenregeling”. Meepraten dus, waarmee, zo blijkt in de praktijk, vooral wordt bedoeld: luisteren naar wat de onderhandelaars aan resultaat hebben geboekt.

Pensioendeelnemers van het ABP die lid zijn van de FNV kunnen hun stem uitbrengen over het zogenaamde **Transitieplan**. Zie: <https://www.fnv.nl/acties/transitie-nieuwe-pensioenregelingen-abp>
Want met het vaststellen van de nieuwe pensioenwet is nog niet duidelijk hoe de overgang naar het nieuwe stelsel plaatsvindt en hoe de nieuwe pensioenregeling er uit gaat zien; dat wordt in dat transitieplan vastgelegd. Om dat te bespreken heeft de FNV verschillende informatiebijeenkomsten georganiseerd, zowel live als via webinar.

Een serieuze discussie over het behartigen van de belangen van de leden gedurende de overgangperiode naar het nieuwe stelsel vindt echter niet plaats. Voors en tegens van de verschillende keuzes (zie hierna in par.2) worden niet bediscussieerd. Het transitieplan wordt, ook in andere sectoren trouwens, als min of meer voldongen feit aan de leden voorgelegd. “Ik heb het gevoel dat we ja of ja moeten stemmen”, aldus een van de toehoorders tijdens zo’n informatiebijeenkomst in Utrecht.

Na de presentatie van het Transitieplan kunnen de FNV/ABP-leden tot 15 mei hun stem voor of tegen uitbrengen. Dat betekent dat uiteindelijk enkele honderden of hooguit een paar duizend FNV-leden voor drie miljoen ABP-deelnemers beslissen of het straks goed geregeld is. Dat komt mede omdat de FNV ermee heeft ingestemd dat het individuele bezwaar recht uit de pensioenwet is geschrapt. Daardoor kunnen pensioendeelnemers, zowel werkenden als gepensioneerden, geen bezwaar maken wat normaal gesproken wel gebeurt bij een collectieve waarde-overdracht van hun opgebouwde pensioenaanspraken.

Kwalijk is dat de FNV in het hele traject, zowel bij de totstandkoming van het pensioenakkoord als nu bij de nadere uitwerking in de pensioenwet en het Transitieplan, tekortschiet in het behartigen van de belangen van de leden, werkenden en gepensioneerden. Dat betreft zowel het onvoldoende veilig stellen van het pensioen, (ons uitgestelde, gespaarde en collectief beheerde loon), als het onvoldoende betrekken van de leden bij deze processen.

Naast de vakbond-bijeenkomsten is op basis van de nieuwe pensioenwet (Art. 150g WTP) geregeld dat verenigingen van gepensioneerden hoorrecht hebben, dat wil zeggen dat zij betrokken moeten worden bij de gang van zaken tijdens de overgang naar het nieuwe stelsel. En die verenigingen van gepensioneerden, zoals de Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen (NBP), ANBO-PCOB, enz. zijn uitermate kritisch over de manier waarop werkgevers en vakbonden de gepensioneerden betrekken bij het transitieplan.

“Vakbonden en werkgevers bij het ABP nemen gepensioneerden niet serieus” luidt daarom de kop van het persbericht van de NBP van 12 april jl.

Met name stoort het hen dat zij onvoldoende tijd krijgen om zich, met hun achterban, een oordeel te vormen, dus niet achteraf als alles al beklonken is. En ook ontbreekt het aan informatie, zoals berekeningen die aangeleverd zouden moeten worden.

De uiteindelijke conclusie van de verenigingen NBP, KVEO en FOG-ABP is daarom hard: “. . . dat de Pensioenkamer (vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers) onzorgvuldig heeft gehandeld en nalatig is gebleken, en ons onvoldoende in staat heeft gesteld en stelt, om het aan ons toekomende hoorrecht naar behoren uit te oefenen”.

Voor verdere info van NBP zie: <https://www.pensioenbelangen.nl/ledenadministratie/beheer-submenu?view=forms#>

Ook ANBO-PCOB protesteert tegen de geringe tijd die is geboden voor het geven van een reactie. Zij vinden het vooral ook kwalijk omdat het hoorrecht in feite een (matige) compensatie is voor het afschaffen van het individuele bezwaarrecht en alleen om die reden al zou daarmee zorgvuldig moeten worden omgesprongen. De Minister heeft daartoe ook een paar keer opgeroepen.

En oud-pensioen bestuurder Adri van der Wurff gaat in zijn kritiek, terecht, nog een stap verder. Hij wijst er op dat de Pensioenfederatie zelf schrijft: “Het behoud van het Nederlandse pensioenstelsel staat of valt met het vertrouwen dat de maatschappij heeft in de pensioensector. Daarvoor is nodig dat aantoonbaar wordt voldaan aan de geldende wet-en regelgeving en ongeschreven (gedrags)regels”.

In schril contrast daarmee ziet hij “de onwil om deelnemers te betrekken bij de transitie” en bovendien vindt hij dat de deelnemers ook al naar hun mening gevraagd had moeten worden bij de omzetting van de uitkeringsregeling naar de premieregeling zoals nu in de wet is vastgelegd.

2. Wat is er mis dan met dat Transitieplan, waarom tegen stemmen?

Behalve dat de procedure niet deugt, valt er ook nogal wat op te merken over de inhoud van het Transitieplan van ABP. Om er niet al te lange lappen tekst van te maken sommen we hierna diverse vragen en kritiekpunten kort op. Samengevat levert dat wat ons betreft als oordeel op: hiermee kunnen we zeker niet instemmen want het is niet in het belang van de deelnemers.

- a. Behoud van koopkracht wordt beweerd, maar niet aangetoond. Sterker nog, de Pensioenkamer formuleert zelf dat in het huidige stelsel de inflatie niet volledig wordt bijgehouden “en dat zal ook niet zo zijn onder de WTP”.
Het zogenaamde resultaat dat de FNV formuleert in het hoofdlijnenakkoord “Behoud van koopkracht en bestaanszekerheid door keuze voor de solidaire premieregeling” is dan ook onjuist en misleidend!
- b. Omdat de hoogte van het pensioen niet vaststaat wordt uit gegaan van **een bepaalde kans om een goed pensioen te halen**, het pensioen-doel. (par.1.2.2. van het Transitieplan). Voor het behalen van een pensioen van 80% van het middelloon of hoger, na 43 jaar deelname, op

- c. 68-jarige leeftijd, wordt uitgegaan van een kans van ongeveer 65% . Die kans om het pensioen-doel te halen op de huidige pensioenleeftijd van 67 jaar zal dus nog lager liggen maar dit wordt niet toegelicht.
- d. Niet onderbouwd wordt waarop de stelling is gebaseerd van sociale partners “dat het pensioen naar verwachting gemiddeld koopkrachtiger is dan in het huidige stelsel”.
Uitgaande van in grote lijnen dezelfde premie of lager, en uitgaande van eenzelfde rendementsverwachting in de komende jaren als in de afgelopen decennia, kan een hoger pensioen immers alleen eenmalig uit de verdeling van de huidige reserves komen. Voor een structureel hoger pensioen in het nieuwe stelsel is een wonderboompje nodig! Beter dus het huidige stelsel te handhaven met een reële rekenrente.
- e. Door de afschaffing van de doorsneesystematiek in de nieuwe pensioenwet ontstaat een nadeel voor een deel van de werkende deelnemers (45+). In feite is voor hen te weinig premie beschikbaar als het pensioenvermogen wordt opgesplitst in individuele pensioenpotjes. Daarom werd bij de vaststelling van het pensioenakkoord in 2019 afgesproken dat werkgevers, werknemers en overheid de compensatie daarvoor gezamenlijk zouden betalen. Ondanks die afspraak wordt er nu voor gekozen om de compensatie volledig uit het huidige vermogen van het fonds te betalen. Afhankelijk van de hoogte van de dekkingsgraad bij invaren wordt op dit moment uitgegaan van 3% van het vermogen= ruim 15 miljard euro. Consequentie is dat de compensatie voor een belangrijk deel wordt opgebracht door de gepensioneerden, die daar zelf vervolgens geen profijt van hebben.
- f. In de jaren 2009-2021 hebben zowel werkenden als gepensioneerden een flinke indexatie-achterstand opgelopen. In 2022 en 2023 is die weliswaar deels ingelopen maar achterstand is er nog steeds; gepensioneerden merken dat verlies aan koopkracht dagelijks, werkenden straks ook. Bovendien is het vermogen van ABP in die periode meer dan verdubbeld dus was er geen reden om niet te indexeren.
- g. Ten onrechte wordt het vermogen dat is opgebouwd door een lange periode niet te indexeren, straks met prioriteit aan andere doelen besteed, zoals de wettelijke reserve, solidariteitsreserve en compensatie afschaffing van de doorsneesystematiek, in plaats van aan het inhalen van de misgelopen indexatie.
- h. Één van de uitgangspunten in de nieuwe pensioenregeling is dat voor oudere deelnemers en gepensioneerden minder risico-vol wordt belegd. Dat betekent dat aan hen ook minder rendement wordt toebedeeld en de kans op indexatie verder afneemt.