

Document2 Inkomen.

In dit eerste onderdeel van de kerntaken gaan we, naast enkele algemene opmerkingen, in op de cao/loon-acties die nodig waren in 2023 vanwege de sterke inflatie en daarnaast op pensioen, fiscale discriminatie van ouderen en op de stijging van de AOW-leeftijd.

Inkomen

Nederland verkeert in een inkomenscrisis. Bestaanszekerheid staat op het spel Tijdens de Corona-pandemie, met grote risico's en toenemende werkdruk, werd medewerkers gevraagd door te werken. Behalve in het MKB zoals bijvoorbeeld kappers; daar werden de medewerkers wel doorbetaald en ontvingen de ondernemers financiële steun. Na de pandemie krijgen al deze hardwerkende mensen de rekening gepresenteerd van enorme prijsstijgingen en moeten de kleine ondernemers de financiële pandemie-steun terugbetalen met vele faillissementen tot gevolg. De regering plakt pleisters, maar lost de problemen niet op.

Loon in 2023

Maar er zijn wel enkele lichtpuntjes.

- Er is in zeker 32 cao's APC (automatische prijscompensatie) afgesproken.
- Historische staking bij ING Bank: tot 14% meer loon.
- Onderhandelingen in de ziekenhuizen: 15% erbij gemiddeld.
- Kinderopvang: zo'n 12% erbij.
- De langste OV-staking ooit die nodig was voor 15% meer loon, maar kreeg slechts een nipte meerderheid van de leden
- Distributiecentra Albert Heijn, samenwerking vaste krachten, parttimers en uitzendkrachten: 10% erbij.

Maar verhoging van het minimumloon naar € 16 is nog niet gerealiseerd. In verschillende bedrijfstakken zoals de Bijenkorf wordt nog steeds strijd gevoerd!

Pensioen

Het pensioen bestaat in Nederland in de meeste gevallen uit 2 delen:

- 1) AOW, een basispensioen uitgekeerd door de overheid voor alle Nederlandse ingezetenen.
- 2) Aanvullend Pensioen (uitgesteld loon) dat wordt opgebouwd via de werkgever die de benodigde premie daarvoor afdraagt aan het betrokken pensioenfonds.

Daarnaast zien we soms een lijfrente als aanvullend pensioen dat zelfstandig ondernemers en zzp'ers kunnen opbouwen door middel van een fiscaal aftrekbare premie.

Het doel van pensioenopbouw was ooit dat het een vervangend inkomen voor gepensioneerden zou opleveren waarbij in geval van volledige diensttijd (meestal 40 jaar) het totale pensioen inclusief AOW ongeveer netto 90 tot 95 procent van het voormalig inkomen was.

Maar door allerlei negatieve maatregelen van de overheid voor gepensioneerden in de afgelopen jaren is dit totale pensioeninkomen verlaagd naar netto nog maar ongeveer 70 procent van het voormalige loon. En omdat deze maatregelen ook nogal behoorlijk nivellerend zijn is dit percentage nog lager voor de middeninkomens.

Van 1993 – 2021 is het inkomen van iemand met een ABP-pensioen inclusief AOW slechts gestegen met 7,2 %.

In tegenstelling tot de werkenden die volledige algemene heffingskorting krijgen en arbeidsaftrek, hebben gepensioneerden slechts 50 procent van de algemene heffingskorting, ouderenaftrek die snel lager wordt naarmate men meer dan het minimumloon als pensioen ontvangt tot zelfs 0 bij middeninkomens wat zeer veel invloed heeft op het netto pensioen.

Daarnaast betalen gepensioneerden ook de zvw premie zelf die bij werkenden door de werkgever wordt betaald en is het tarief progressief stijgend.

Dus ondanks dat het belastingtarief procentueel lager is dan bij werkenden, is het netto veel minder dan een arbeidsinkomen (ca. 70 procent ondanks de AOW!)

Als men als gepensioneerde ook nog eventueel extra wil bijverdienen dan kan dit zelfs tot 60 procent belastingheffing leiden.

Deze misstanden moeten opgelost worden en de gepensioneerden moeten niet op één lijn gesteld worden met werkenden die wel arbeidsaftrek hebben!

Wij menen dat er sprake is van "fiscale discriminatie" en gaan daarop in de volgende paragraaf dieper in.

Fiscale discriminatie AOW-gerechtigden met een aanvullend pensioen.

Bij de discussie over de almaar dalende koopkracht van AOW'ers met een aanvullend pensioen gaat het vrijwel altijd nagenoeg uitsluitend over het niet-indexeren van aanvullende pensioenen als gevolg van de onjuiste (risicovrije) rekenrente die pensioenfondsen moeten toepassen.

Maar naast andere zaken zoals het eigen risico in de zorg die primair de oudere mens treft, is het niet-indexeren van de pensioenen niet het enige fenomeen dat de koopkracht van ouderen als gevolg van de inflatie nu meer dan ooit in ijlt tempo substantieel doet dalen.

Want Wouter Bos heeft voorafgaande aan de vorming van het kabinet Balkenende IV (2007-2010) al de trend gezet tot verdergaande aantasting van de koopkrachtige positie van AOW'ers met een gemiddeld of hoger aanvullend pensioen via de zogenaamde Bos-belasting (later Houdbaarheidsbijdrage geheten), een ware fiscale sluipmoordenaar waarbij de AOW geleidelijk aan wordt weg gefiscaliseerd. En daarmee nam de PvdA voorgoed afscheid van haar inclusieve reputatie als ouderenpartij, waar zij sinds de dagen van Willem Drees sr. en Ko Suurhof, te weten vanaf 1957, lange tijd voor door ging.

Echter, Wouter Bos werd nadien als anti-ouderenpoliticus nog vergaand overtroffen door een andere PvdA-politicus, te weten Jeroen Dijsselbloem, die nu geniet van zijn riante salaris als benoemde bestuurder, namelijk als burgemeester van Eindhoven.

Gedurende zijn ambtstermijn als minister van Financiën in het kabinet Rutte II heeft hij fiscaal ronduit huisgehouden met lastenverzwaringen, welke vooral de gepensioneerden troffen.

Dat begon al per 1 januari 2013 met de Wet Uniformering Loonbegrip welke uitsluitend de gepensioneerden fiscaal keihard trof, want werknemers kregen de met de invoering gepaard gaande kosten via hun werkgever terug. En in het Belastingplan 2016 werd er een lastenverlichting voor werkenden ingevoerd ten bedrage van vijf miljard Euro, welke geheel aan de gepensioneerden voorbijging. Terwijl diezelfde gepensioneerden tijdens de kredietcrisis wel voor het volle pond via lastenverzwaringen hadden moeten bijdragen aan het financieringstekort van de centrale overheid.

Tenslotte de ouderenkorting. Ooit gelijk aan die van de arbeidskorting, maar als gevolg van doelbewust overheidsbeleid steeds meer achteropgeraakt bij de fiscale korting van de nog werkenden. Zij die niet meer werken zijn dus ook fiscaal aan de heidenen overgeleverd. Net als ten aanzien van indexering, eigen risico in de Zorg, de inkomensafhankelijke ZVW-premie en als gevolg van de synchrone afbraak van zowel de intra- als de extramurale Zorg door de achtereenvolgende kabinetten en waarbij staatssecretaris Van Rijn namens alweer de ontideologiseerde PvdA een prominente rol speelde.

AOW leeftijd in 2028 en 2029 omhoog in strijd met de wet, schande!

Sinds 2020 stelt de overheid jaarlijks de AOW-leeftijd vast, telkens vijf jaar van tevoren, op basis van de levensverwachting die het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) vaststelt.

Zo becijferde het CBS in 2022 dat een 65-jarige in 2028 gemiddeld nog 21,05 jaar te leven heeft. Dat was iets hoger dan de levensverwachting die een jaar eerder werd gekoppeld aan 65-plussers voor 2027. Op grond van artikel 7a, tweede lid van de AOW, en de afspraak uit het pensioenakkoord om de AOW-leeftijd met 8 maanden te verhogen voor elk jaar stijging van de levensverwachting, werd daarom in november 2022 besloten dat de AOW-leeftijd in 2028 met drie maanden wordt verhoogd naar 67 jaar en 3 maanden.

FNV-bestuurder Willem Noordman reageerde destijds: "Een deel van onze achterban zal het lastig vinden dat de AOW weer een stukje opschuift, vooral de mensen in de wat zwaardere beroepen. De AOW-leeftijd moet nu meestijgen om de rekening te kunnen betalen. Ik denk dat weinig mensen ervan balen dat we langer leven."

En toen kwam in november 2023 de aankondiging van minister Schouten over de AOW-leeftijd voor 2029. <https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=2023D45920>
Kort samengevat komt die aankondiging erop neer dat de AOW-leeftijd in 2029 niet verder verhoogd zal worden en dus 67 jaar en 3 maanden blijft.

Maar, zo is ook te lezen, inmiddels wijzen de cijfers van het CBS uit dat de levensverwachting, (mede) als gevolg van de Corona periode, niet hoger maar juist lager uitvalt, en "wordt er geen volledig herstel naar de trend van vóór de Corona-pandemie meer verondersteld".

En zo vervolgt de Minister: "**Deze nieuwe trendlijn impliceert dat de AOW-leeftijd vorig jaar voor 2028 niet zou zijn verhoogd naar 67 jaar en drie maanden, maar op 67 jaar zou zijn gebleven.**" En: "**Om iedereen tijdig zekerheid te bieden over de AOW-leeftijd is in de wet vastgelegd dat deze vijf jaar van tevoren wordt vastgesteld. Een eenmaal vastgestelde leeftijd kan om die reden niet meer gewijzigd worden. Ik kan mij goed voorstellen dat dit lastig te begrijpen is.**"

En natuurlijk is dat lastig te begrijpen!

Sterker nog: het is gewoon schandalig dat de AOW-leeftijd is verhoogd op basis van cijfers die een jaar later niet blijken te kloppen en dat de minister dan zegt dat dit op grond van de wet niet meer gewijzigd kan worden. Het duurt nog bijna vier jaar voordat het 2028 is en zo'n wetswijziging die het wel mogelijk maakt om de AOW-leeftijd op de juiste manier vast te stellen, kan toch binnen een paar weken of hooguit maanden door Tweede en Eerste Kamer worden geregeld!?

Het is goed dat de SP in de Tweede Kamer inmiddels aan de bel heeft getrokken want dit schandaal moet natuurlijk snel uit de wereld.

Ook het FNV-bestuur zou zich moeten laten horen. En niet op zo'n meegaande manier als die reactie van Noordman in 2022 natuurlijk.

FNV Senioren zal hiervoor in ieder geval in actie komen!