

## Persbericht / Open Brief 20-04-2022

### GROTE VERONTWAARDIGING OVER UITSPRAKEN FNV-VOORZITTER

### OPROEP TOT EENHEID IN DE PENSIOENSTRIJD

Voor info of reacties:

[info@redhetpensioenstelsel.nl](mailto:info@redhetpensioenstelsel.nl)  
[www.redhetpensioenstelsel.nl](http://www.redhetpensioenstelsel.nl)



Aan:

- Het Algemeen Bestuur van de FNV
- Het Ledenparlement van de FNV
- Bestuur en Sectorraad Senioren
- Alle afdelingen van Lokaal FNV en lokale FNV Senioren groepen
- Regionale actiecomités Red het Pensioenstelsel
- Landelijke en regionale pers

Geacht bestuur, geachte heer Elzinga, beste Tuur,

Wij zijn niet zo van het schelden en beledigen, wij zijn vooral van het discussiëren met argumenten.  
**WANT WIE MET MODDER GOOIT VERLIEST GROND!**

Die spreuk gebruikte SP-Tweede Kamerlid Bart van Kent vorige week om jouw uitspraken in een interview met het FD te typeren; een rake typering naar ons idee.

Want wij zijn zeer verontwaardigd en wel over:

- het besluit van het Algemeen Bestuur van de FNV om de voorzitter van het sectorbestuur senioren dhr. Jan de Jong, zijn lidmaatschap te ontnemen, en
- uitspraken die je hebt gedaan in een interview met het FD waarbij je tegenstanders c.q. critici van het nieuwe pensioenstelsel betitelt als PENSIOENWAPPIES.

Met een slag om de arm, omdat we ook wel weten dat een krant niet altijd precies schrijft wat je letterlijk hebt gezegd, gaan we er van uit dat je juist bent geciteerd door het FD waar het gaat over het besluit van de Sectorraad. Je zei daarover o.a.:

“Daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Het waren letterlijk nog geen twee handen vol mensen die daar een uitspraak over hebben gedaan. Die kunnen niet spreken namens alle senioren binnen FNV”.

Wij hebben begrepen dat het quorum van de Sectorraad aanwezig was en dat er 21 personen aanwezig waren om een rechtsgeldig besluit te nemen; dit bagatelliseren door dat “nog geen twee handen vol mensen” te noemen is dus niet op z’n plaats.

Bovendien vond je het blijkbaar ook geen probleem, toen in 2020 iets meer dan 100 personen namens bijna 1 miljoen FNV’ers een besluit namen, waarvan 60 vòòr, om te spreken van “een overtuigende meerderheid van de leden” die had ingestemd met het akkoord.

Helemaal kwalijk wordt het aan het eind van je interview:

“Als er ergens in dit land deskundigen zijn die ik vertrouw op het gebied van pensioenen, dan zitten die bij de FNV. En die zeggen allemaal: dit is het beste wat we nu kunnen krijgen en dan ga ik niet achter de pensioenwappies aanlopen.”

Wij blijven netjes: we vinden die uitspraken ONACCEPTABEL en we eisen excuses daarvoor!

Want wat je doet met die uitspraken immers is dat de vele kritische (kader)leden binnen de bond regelrecht worden beledigd.

En je veegt daarmee ook critici van naam buiten de bond op die hoop.

Als we kijken wie er fundamentele kritiek op de pensioenwet hebben gegeven zien we b.v.

-Pieter Omtzigt, econometrist en onafhankelijk kamerlid

-Bart van Kent, SP Tweede Kamerlid

-Jelle Mensonides, voormalig hoofd beleggingen ABP en pensioenfondsbestuurder

-Jean Frijns, hoogleraar, oud bestuurder ABP

-Agnes Joseph, actuaaris van het jaar in 2018

-Bernard van Praag, hoogleraar in Leiden, Rotterdam, Amsterdam, kroonlid SER, VO lid ABP

-Rob de Brouwer, econoom, pensioenfondsbestuurder

- en niet te vergeten de "Brief van zestig prominenten" uit 2019

[https://stichtingpensioenbehoud.nl/images/nieuwsbrief-bestanden/2019/Open\\_brief\\_aan\\_fractievoorzitters TK van 40 prominenten over ons pensioenstelsel van 13-10-2019.pdf](https://stichtingpensioenbehoud.nl/images/nieuwsbrief-bestanden/2019/Open_brief_aan_fractievoorzitters_TK_van_40_prominenten_over_ons_pensioenstelsel_van_13-10-2019.pdf)

Volgens jou zijn dat dus allemaal pensioenwappies?

Daar komt bij dat jij, c.q. het hoofdbestuur als geheel, in plaats van de inhoudelijke discussie aan te gaan, je beroept op statuten en reglementen om iemand de laan uit te sturen.

Met als argument steeds dat "die discussie al is gevoerd en dat we dat nu dus achter ons moeten laten". Wij menen dat steeds duidelijker wordt dat de discussie over het pensioenakkoord, en nu ook over het nieuwe pensioenstelsel, volstrekt onvoldoende is gevoerd. En dat het hoofdbestuur van de FNV vooral gericht is op "polderen" in plaats van op de leden. Hoogtepunt van die "verkeerde afslag" was natuurlijk op 30 maart de gezamenlijke presentatie van het nieuwe wetsvoorstel Wet Toekomst Pensioenen, waar jij samen met Minister Schouten en werkgeversvoorzitter Ingrid Thijssen het wetsvoorstel kwam toelichten, en je enthousiast toonde daarover. Daarmee de weg afsnijddend voor welk kritisch geluid dan ook vanuit de vakbeweging. Door het opnieuw tegenwerken van de discussie, ditmaal over het wetsvoorstel WTP, staat het democratisch gehalte van de FNV ter discussie!

Het wetsvoorstel had uiteraard met alle uitwerkingen en concrete gevolgen aan de leden moeten worden voorgelegd. We vermoeden dat het hoofdbestuur, gezien de te verwachten verslechtingen van de pensioenen, de discussie met de leden niet (meer) aandurft! Omdat samengevat het pensioenakkoord en de uitwerking ervan in de vorm van de WTP in de verste verte niet voldoet aan de eisen waarvoor we actie voerden en niet in het belang is van de leden.

We betreuren de gang van zaken ook omdat niet alleen recent maar al langere tijd, nl. vanaf het moment dat in 2019 het pensioenakkoord werd gesloten, binnen de FNV een toon is gezet en concrete maatregelen genomen zijn om kritiek op het pensioenakkoord en de nadere uitwerking ervan in 2020, te smoren.

Het overzicht van feiten:

- dat het in 2019 nog ging over een hoofdlijnen-akkoord, met vooral afspraken over pensioenleeftijd, dat in een referendum aan de leden werd voorgelegd, en
- er pas later meer duidelijkheid ontstond over een nieuw pensioenstelsel, dat dan weer niet aan de leden werd voorgelegd,
- en nu het definitieve wetsvoorstel er ligt niks meer aan de leden wordt gevraagd, stemt ons op z'n zachtst gezegd teleurgesteld.

Vanaf dat prille begin hebben we, aanvankelijk nog als officieel campagneteam, later als (meer) onafhankelijk Actiecomité Red het pensioenstelsel, er op gewezen dat niet of in ieder geval onvoldoende rekening is gehouden met die kritiek.

En die kritiek was terecht want we voerden in 2018 en 2019 samen met jou actie onder het motto: EEN GOED PENSIOEN IS EEN KWESTIE VAN FATSOEN. En daar horen vier concrete eisen bij:

- bevries de pensioenleeftijd op 66 jaar en maak eerder stoppen mogelijk door afschaffen van de RVU boete
- Indexatie voor elke generatie
- Regel pensioenopbouw voor iedereen, ook flexwerkers en zzp'ers
- We accepteren geen verslechtingen.

En onze kritiek is nog steeds terecht want ook in het wetsvoorstel Wet Toekomst Pensioenen wordt niet of nauwelijks aan onze eisen tegemoet gekomen.

- Nog steeds is niet, of in ieder geval onvoldoende, beargumenteerd waarom een van de beste pensioenstelsels ter wereld grondig op de schop moet.
- Ons doel is een toekomstbestendig en eerlijk pensioenstelsel met een beter perspectief op een geïndexeerd pensioen. Dat gaat helaas niet lukken met het wetsvoorstel WTP.
- Veel goede dingen uit het oude stelsel hebben we helaas niet kunnen behouden, zoals de kracht van collectiviteit en solidariteit tussen generaties. Het nieuwe stelsel is oneerlijker door ongelijke toedeling van de rendementen en verdwijnende solidariteit door individuele pensioenrekeningen.
- We zien dat eerder behaalde mijlpalen, het vertragen van de verhoging van de AOW-leeftijd en eerder met pensioen bij zwaar werk, helaas niet het gewenste resultaat opleveren. Behalve dat mensen tegen onze eisen in toch langer moeten doorwerken blijkt de afgesproken tijdelijke regeling voor eerder stoppen met werken, nauwelijks bruikbaar in de praktijk.

Je had in 2019 het fatsoen nog om ons als campagneteam als eerste te informeren over het bereikte resultaat maar je hebt je van begin af aan niks aangetrokken van onze teleurstelling, verontwaardiging en argumenten waarop onze kritiek was gebaseerd.

Sterker nog: de inhoudelijke discussie werd geblokkeerd. Op de informatiebijeenkomsten overal in het land in 2019 over het bereikte resultaat werd niet de vraag gesteld: wat vinden jullie van het onderhandelingsresultaat, maar werden de leden er enkel over geïnformeerd. En werd vooral benadrukt dat het bestuur het een goed resultaat vond, dat er meer niet in zat en dat er veel bereikt was. Kritische geluiden werden belemmerd, hoewel die niet helemaal konden worden voorkomen. Maar kritische teksten op de websites van lokale afdelingen werden van hogerhand of in opdracht van de werkorganisatie verwijderd. Logisch dat we de uitslag van het referendum, waarbij van de deelnemende leden ca 75% voor het akkoord stemde, niet konden accepteren.

Nog lastiger te accepteren was voor ons de wijze waarop een jaar later de nader uitgewerkte versie van het akkoord, door het Ledenparlement werd "geloodst". Behalve met een (veel te) positieve presentatie van het akkoord werden de leden van het Ledenparlement onder druk gezet om in te stemmen met het akkoord door termen als: dit is het, hier moeten we het mee doen, meer zat er niet in, als we dit niet accepteren dan dreigt het kabinet met nog slechtere maatregelen, en als klap op de vuurpijl dreigementen van (destijds) voorzitter Han Busker die liet weten dat hij zou aftreden als het LP niet zou instemmen, en van jouw kant de opmerking dat in dat geval voor jou een andere onderhandelaar zou moeten worden gezocht.

Ondanks alle druk stemde inmiddels bijna 40% tegen het bereikte pensioenakkoord.

Nog steeds voelen wij die ontkenning of het negeren van onze terechte bezwaren, en bezwaren van anderen, als een schoffering en belediging.

En als een aantasting van het democratisch gehalte van de FNV.

Daarom is het niet de voorzitter van FNV Senioren of de Sectorraad senioren en ook niet het Actiecomité Red het Pensioenstelsel die de vakbond schade toebrengen, maar is het in dit geval vooral het Algemeen Bestuur van de FNV die de FNV schade toebrengt!

En daarmee wordt behalve aan "de FNV" vooral schade toegebracht aan enkele honderd-duizenden FNV leden en aan miljoenen andere pensioendeelnemers.

Die schade zou nog voorkomen kunnen worden als de grootste vakbond van ons land het lef zou hebben om zich weer te laten zien als vakbond, als belangenbehartiger van de leden. En dat kan door de steun aan de Wet Toekomst Pensioenen in te trekken en in overleg te gaan met de leden. Dat vraagt moed en het vervolgtraject zal niet makkelijk zijn maar je kunt, als de oorspronkelijke eisen weer op tafel komen, ongetwijfeld weer een beroep doen op deskundige en gemotiveerde (kader)leden.

Voor het zover is vragen we je dringend:

- Excuses aan te bieden voor je uitspraken in het interview met het FD
- De getroffen maatregelen betreffende de voorzitter en het bestuur van de sector senioren terug te draaien.

En wellicht het allerbelangrijkste: we roepen op de rijen te sluiten want eenheid in de vakbond is essentieel om de eisen waarvoor we gestreden hebben, OP TIJD EEN GOED PENSIOEN, ingewilligd te krijgen. Maar die eenheid kan alleen worden bewerkstelligd door strijd voor verbeteringen in de arbeidsvoorwaarden, niet door capitulatie voor (dreigend) kabinetsbeleid dat gericht is op afbraak van collectieve voorzieningen zoals ons huidige pensioenstelsel. Strijden dus, net als voor lonen en arbeidsomstandigheden, ook voor de arbeidsvoorwaarde PENSIOEN, voor alle leden van alle sectoren, voor werkenden en gepensioneerden! En die arbeidsvoorwaarde is prima af te dwingen door een beroep te doen op het gigantische vermogen van de pensioenfondsen, dat is opgebouwd via de pensioenpremies, ons gespaarde uitgestelde loon!

Daarom tot slot:

Stop met weggagen van kritische (kader)leden, pak onze uitgestoken hand om samen (verder) te strijden voor het behoud en het verbeteren van ons huidige pensioenstelsel.

Met strijdbare groet,

Kernteam Landelijk Actiecomité Red het Pensioenstelsel.