

Meningen



De meningpagina's zijn een platform voor debat. Stuur uw mening in de vorm van een gastopinie (tussen 400 en 650 woorden) naar: meningen@bndestem.nl



Stuur uw lezersbrief (max. 200 woorden) naar: meningen@bndestem.nl Vermelding naam en adres is verplicht, zonder plaatsen we brief niet.

► Zowel uitgangspunten als concrete uitwerking van pensioenakkoord deugen niet

Nieuw pensioenstelsel? Begin er gewoon niet aan!



Grote veranderingen in het Nederlandse pensioenstelsel zijn ondoordacht en bovendien nergens voor nodig. **Stop ermee, of je hebt straks een nieuwe toeslagenaffaire te pakken.**

◀ Minister Wouter Koolmees (Sociale Zaken) krijgt bakken kritiek op zijn nieuwe pensioenwet. Terecht, vindt Cor Minnaard, want die gaat niet werken. FOTO ANP

Cor Minnaard

GASTOPINIE

Bakken met kritiek krijgt de Wet toekomst pensioenen, die Minister Koolmees van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wil aanbieden aan de Tweede Kamer.

Van 16 december 2020 tot en met 12 februari konden reacties worden ingediend op het conceptwetsvoorstel; circa 500 personen en organisaties hebben van die gelegenheid gebruikgemaakt. En de (hoofdzakelijk) kritische reacties zullen het kabinet en de Tweede Kamer tot nadenken stemmen.

Het pensioenakkoord dat vorig jaar werd gesloten tussen werkgevers, vakbonden en regering roept steeds meer vragen op. Met name de vraag: waar beginnen we in godsnaam aan als alles onzekerder wordt en volgens steeds meer deskundigen waarschijnlijk slechter.

Uitstekend rendement

Het kabinet voert met name de crisis van 2008 en de ontwikkeling van de financiële markten daarna aan als argument om het huidige pensioenstelsel 'op de schop te

nemen'. „Door de gestaag dalende rente konden de pensioenfondsen steeds moeilijker aan hun verplichtingen voldoen en de pensioenen konden niet of nauwelijks worden aangepast aan de gestegen prijzen. Het huidige stelsel blijkt kwetsbaar en dat heeft tot teleurstellingen geleid en tot afnemend vertrouwen in ons pensioenstelsel”, aldus het kabinet.

Terecht wijst het Landelijk Actiecomité 'Red het pensioenstelsel' erop dat die uitgangspunten van het kabinet niet deugen. „Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. Feit is immers dat (ook) na de crisis van 2008 de pensioenfondsen een uitstekend rendement bleven maken en hun reserves in de periode 2008-2020 bijna hebben verdriedubbeld van 592 miljard naar 1692 miljard euro. Wie kan daar een probleem in zien of dat als 'kwetsbaar' omschrijven?!”

Bovendien is het niet de dalende rente die problemen veroorzaakt, maar de politiek zelf. Die verplicht de pensioenfondsen via een idiotot lage rekenrente om het geld op te potten, waardoor het niet gebruikt kan worden om de pensioenen aan te passen aan de gestegen prij-

zen (indexeren).

Miljoenen pensioendeelnemers zitten daardoor al meer dan tien jaar op de nullijn en zijn zo'n 20 procent aan koopkracht van hun pensioen kwijt, ook de mensen die nog werken.

Als rekening gehouden zou worden met het werkelijk gemaakte rendement – ongeveer 7 procent gemiddeld per jaar – en een voorzichtige schatting van het toekomstige rendement, dan zouden de pensioenen en de pensioenopbouw gewoon geïndexeerd kunnen worden. Dat had de discussie kunnen voorkomen en maakt het op de schop nemen van het stelsel overbodig.

In het wetsvoorstel dat er nu ligt is onduidelijkheid troef. Alle uitkeringsregelingen moeten worden omgezet in premiereregelingen. De rekenrente komt onder een andere



“Waarom zou je een nieuw stelsel willen waarin alles alleen maar onzekerder wordt?”

naam terug (projectierendement), maar blijft gebaseerd op de lage marktrente. En bij de overgang naar het nieuwe stelsel moeten ouderen genoeg nemen met minder rendement (onder het mom van minder risico).

Ook de kritiek op die uitwerking is niet mals. Zo spreekt het Adviescollege Toetsing Regeldruk van 'ernstige tekortkomingen' in het wetsvoorstel, omdat de doelen niet concreet genoeg zijn, alternatieven niet zijn uitgewerkt en het op diverse punten onbegrijpelijk is.

Groot koopkrachtverlies

Diverse deskundigen vrezen dat het nieuwe stelsel de komende jaren opnieuw tot een koopkrachtverlies van 20 procent gaat leiden. Sommige gepensioneerden gaan op die manier meemaken dat tussen het begin van hun pensioen en het einde van hun leven, het pensioen in waarde bijna gehalveerd zal zijn.

Professor Van Praag formuleert het treffend in economievakblad *ESB*: „Ons huidige systeem is nog steeds volledig levensvatbaar. Sterker nog, het is gunstiger dan wat het pensioenakkoord 2020 ons

beloofd. Wij roepen daarom op om alle bewegingen naar een nieuw pensioencontract *on hold* te zetten en nog eens rustig te overwegen of wij niet onze kip met gouden eieren aan het slachten zijn.”

Verzet neemt toe

Gelukkig neemt het verzet tegen de kabinetsplannen toe. Zo is al een verzoek ingediend bij de Tweede Kamer om een parlementaire ondervragingscommissie in te stellen. En een zevental belangorganisaties hebben een samenwerkingsverband opgezet voor een petitie, te vinden onder samenvooreneerlijkpensioen.nl.

Maar er zullen meer acties moeten komen om de miljoenen belanghebbenden duidelijk te maken welk onheil hun te wachten staat. En de boodschap aan de (nieuwe) Tweede Kamer moet zijn: stop die onzinnige plannen, want ze leiden tot een pensioenaffaire die vele malen omvangrijker zal zijn dan de toch al verschrikkelijke kinderopvangtoeslagenaffaire!

■ Cor Minnaard uit Bergen op Zoom is kaderlid van FNV Senioren West-Brabant