

Legale diefstal

19 februari 2021

Kans op korten blijft aanwezig

Het komt niet vaak voor dat in een officieel stuk van de Eerste Kamer gesproken wordt over legale diefstal door de Overheid. Echter het is wel degelijk het geval.

In een 12 pagina's groot stuk met 57 vragen omtrent de uitwerking van het pensioenakkoord stelt de 50PLUS fractie onder andere het volgende:

“De gepensioneerden hebben reeds de pech dat ze moeten invaren (in het nieuwe systeem, r.j.m.) in een tijd dat de rente wordt gedomineerd door ingrepen van de Europese Centrale Bank (ECB). Dit is een uitzonderlijke tijd met een uitzonderlijk lage rente, terwijl de daadwerkelijk gerealiseerde rendementen (door de pensioenfondsen op hun beleggingen, r.j.m.) veel hoger waren en zijn. Dit is in hoge mate onrechtvaardig en betekent in feite legale diefstal. Dat is toch niet uit te leggen?”
einde citaat.

Het gaat hier om de vaststelling van de rekenrente waar ook in de komende periode, zo'n 5 á 6 jaar als het nieuwe pensioensysteem nog in wetgeving moet worden vast gelegd en worden ingevoerd, mee moet worden gerekend. Dan gaat het om de berekening van de dekkingsgraden van de pensioenfondsen. Omdat de rendementen uit de beleggingen van de fondsen niet bij die berekening mogen worden betrokken is de kans dat er in de toekomst toch moet worden gekort levensgroot aanwezig.

Daar komt nog bij dat er al meer dan 10 jaar niet werd geïndexeerd (pensioenen verhogen met o.a. het inflatiepercentage). Dat heeft ertoe geleid dat gepensioneerden op dit moment meer dan 20 % achter lopen op de inkomens ontwikkeling van bijvoorbeeld de werkende Nederlanders. Ze zakken dus steeds verder weg. Op een aanvullend pensioen van 8000 euro per jaar betekent dat een inkomensverlies van ruim 130 euro netto per maand, op zo'n inkomen een forse aderlating. En dan te bedenken dat we het hier hebben over het aanvullend pensioen van 70% van de gepensioneerden. Al die tijd groeide het vermogen van de pensioenfondsen. Nu tot ongeveer 1600 miljard, twee keer zoveel als het Bruto Nationaal Product (BNP). Er had dus best geïndexeerd kunnen worden. Legale diefstal?

Grote vraagtekens

Omdat er grote vraagtekens worden gezet bij de uitvoering van het vorig jaar gesloten pensioenakkoord heeft de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Eerste Kamer minister Koolmees uitgenodigd voor een mondeling overleg op 9 maart a.s.

Ter voorbereiding van dat overleg werd door de 50PLUS fractie een groot aantal vragen opgesteld. De fractie van het CDA heeft zich bij die vraagstelling aangesloten. En dat is uitzonderlijk omdat het CDA deel uitmaakt van het Kabinet en dus mede verantwoordelijk is voor de totstandkoming van het pensioenakkoord.

En dat akkoord is in de ogen van de 50PLUS fractie een monstrem. Waarom werd het oude systeem niet gehandhaafd? Met een paar niet eens zo ingewikkelde aanpassingen zou het zo nog tientallen jaren mee kunnen gaan. Niet voor niets werd dit systeem gezien als het beste ter wereld. Nu dient er binnen het nieuwe systeem ruim 60 miljard euro te worden gereserveerd vanwege de invoering van een ander systeem van berekening van de pensioenpremie. Nodig om de deelnemers die al tegen het eind van hun pensioenopbouw zitten te kunnen compenseren. Het nieuwe systeem van berekening van de dekkingsgraden is dermate ingewikkeld dat alleen de best ingevoerde experts er iets van begrijpen.

Ook deelnemers in de pensioenfondsen zijn het kind van de rekening

Eindelijk mag er overigens ook een klein deel van de beleggingsresultaten van de fondsen bij de berekening van de dekkingsgraden worden meegenomen. Maar dan gaat het om een zeer klein percentage. Want anders wordt er teveel risico gelopen.

Beleggen is buitengewoon risicovol vindt De Nederlandsche Bank(DNB) en vindt ook oud minister Dijsselbloem die vorig jaar met een rapport kwam waarin aanbevolen werd nóg kritischer met de rekenrente om te gaan. En dat terwijl het gemiddelde rendement van de fondsen op hun beleggingen de laatste 50jaar ruim 5 % bedroeg. Hoe zo risicovol?

En denk niet dat alleen gepensioneerden het kind van de rekening zijn. Ook de deelnemers in de fondsen zien de pensioenpremie exorbitant stijgen. Zoals bijvoorbeeld dit jaar. Als ook bij de berekening van de hoogte van de premie een groter deel van de beleggingsresultaten zou mogen worden meegenomen zouden die premies helemaal niet hoeven te stijgen.

De Nederlandsche Bank maakt in feite de dienst uit

Het voert natuurlijk te ver om alle vragen hier te behandelen. Maar een goede en terdege beantwoording van de vragen zou een eyeopener kunnen zijn en een probleem voor de minister. Duidelijk wordt uit de vraagstelling ook de dominerende rol van De Nederlandsche Bank.

In vraag 6 wordt hierover o.a. gesteld:

“Waarom verordonneert DNB dat als zonder risicovrije rente moest worden gewerkt, dit alleen maar mogelijk zou zijn door middel van een premieregeling (lees premieverhoging want geen rol voor de beleggingsresultaten van de fondsen en dus een verdere verhoging van het pensioenvermogen, r.j.m.)? Maakt DNB uit wat er moet gebeuren? In plaats van de sociale partners? Vindt u (de minister) het acceptabel dat DNB deze doorslaggevende invloed heeft? Waarop baseert DNB eigenlijk de overtuiging dat de risicovrije rente in alle gevallen de juiste rente is? Daarmee zegt DNB toch dat de Europese pensioenrichtlijn en in het verlengde daarvan alle landen buiten Nederland het fout hebben?” einde citaat.

Dat Klaas Knot , de president van DNB, al jaren een grote vinger in de pensioenpap heeft is algemeen bekend. Het zal tijd worden dat de politiek in Nederland daar een eind aan maakt. Over DNB zegt de 50PLUS fractie aan het eind van de vraagstelling dan ook:

“dit is naar de mening van de leden van de 50PLUS fractie geen toezichthouder meer. Dit is een machthebber die zegt dat je alleen nog maar bij het kruisje kunt tekenen.”

En zo is het!

9 maart gaat een belangrijke dag worden in de langzamerhand eindeloze pensioen discussie. Hou die dag in de gaten!

Roelof Jan Mulder, Engelen

Noot . De volledige brief is terug te vinden op www.eerstekamer.nl onder “(nadere) uitwerking pensioenakkoord”.